

П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

адрес

дата

Мещанский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио,
с участием государственного обвинителя – заместителя Московского
межрегионального транспортного прокурора фио,
защитника – адвоката Шеховцова М.М., представившего удостоверение №12069
и ордер №717 от дата, выданный МГКА «Триумф Права»,
подсудимого фио,
при секретаре фио,
с участием представителя потерпевшего наименование организации,
действующего на основании доверенности от дата за №ТЭ-333/адрес,
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:
фио, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее
образование, разведенного, работающего инженером по нормоконтролю в наименование
организации, зарегистрированного по адресу: адрес, г.адрес, не судимого;
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ,-

У С Т А Н О В И Л:

фио совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, в составе группы лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Так, в неустановленное время и месте, но не позднее дата, на территории адрес, заместитель начальника Московской дирекции инфраструктуры - структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры - филиала наименование организации по экономике и финансам установленное лицо (в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, далее первый - соучастник), назначенная на указанную должность приказом начальника дирекции от дата № 5-ДИКАДР, в чьи должностные обязанности входили организация работы по формированию перспективных и текущих планов функционирования и развития дирекции при оптимальном использовании материальных и финансовых ресурсов, учету и контролю исполнения бюджетов, организация работы по формированию бюджетов дирекции, контролю и анализу их исполнения, обеспечению финансового управления ресурсами в объеме бюджетов эксплуатационных расходов и инвестиционной программы, ведение вопросов регулирования финансовых отношений, возникающих между дирекцией и хозяйственными субъектами на основании заключенных договоров, контроль разработки заказа на текущее содержание и капитальный ремонт объектов железнодорожной инфраструктуры, контроль выполнения контрагентами работ по капитальному ремонту и текущему содержанию объектов железнодорожной инфраструктуры, организация работы по заключению договоров, соглашений, контрактов, контроль за соблюдением договорной дисциплины в части осуществления платежей, обладая сведениями о требующем ремонта состоянии объектов инфраструктуры и установленном порядке корректировки бюджета дирекции с целью

увеличения расходов на нужды текущего ремонта объектов инфраструктуры, действуя и корыстных побуждений, обусловленных получением личной выгоды, вступила в преступный сговор с главным инженером службы электрификации и электроснабжения Московской дирекции инфраструктуры фио и ранее ей знакомым представителем коммерческих структур установленным лицом (в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, далее второй - соучастник), направленный на хищение мошенническим путем части денежных средств наименование организации, подлежащих выделению на текущий ремонт тяговых подстанций, расположенных на объектах службы электрификации и электроснабжения Московской дирекции инфраструктуры.

Согласно разработанному первым соучастником, фио и вторым соучастником преступному плану, хищение части выделенных в дата наименование организации в адрес Московской дирекции инфраструктуры денежных средств на выполнение комплекса работ по текущему ремонту оборудования тяговых подстанций, участвующего в транзите и переработке электроэнергии на объектах дистанции электроснабжения, планировалось совершить путем первоначального включения заведомо ложных сведений в дефектные ведомости и локальные сметы относительно фактически необходимых объемов работ, с целью обоснования последующего расходования выделенных на указанные нужды дирекции денежных средств, а в последующем, путем фактического производства работ подконтрольной соучастникам преступлению коммерческой организацией за меньшую сумму, похитить оставшиеся денежные средства, распределив их между собой.

Первый соучастник, являясь заместителем руководителя Московской дирекции инфраструктуры наименование организации, в соответствии с преступным распределением ролей, должна была организовать работу по корректировке бюджета дирекции в сторону увеличения затрат, с целью последующего проведения конкурсных процедур, по итогам которых со сторонней коммерческой организацией планировалось заключение договора по производству работ по текущему ремонту тяговых подстанций, которые фактически не подлежали выполнению в полном объеме. Также первый соучастник, используя качества неформального лидера, приняла на себя роль по координированию и контролю действий остальных соучастников преступления.

Второй соучастник, обладая опытом работы в строительных организациях, ранее выполнявших по договорам подряда работы на объектах Московской дирекции инфраструктуры, имея знакомства среди должностных лиц структурных подразделений дирекции и представителей подрядных организаций, принял на себя преступную роль по приисканию коммерческой организации, с которой соучастниками преступления планировалось заключение договора по производству работ по текущему ремонту тяговых подстанций на заведомо большую сумму относительно фактически планируемых к выполнению объемов работ.

фио, занимая должность главного инженера службы электрификации и электроснабжения Московской дирекции инфраструктуры, будучи назначенным на указанную должность приказом № 104-ДИКАДР/л от дата, находясь в зависимом от первого соучастника служебном положении, принял на себя преступную роль по организации работы по подготовке конкурсной документации с целью планируемого хищения выделенных на производство работ по текущему ремонту тяговых подстанций денежных средств, путем внесения в конкурсную документацию заведомо завышенных сведений относительно фактически планируемых к производству работ, а также по

приисканию подконтрольной коммерческой организации, которая фактически должна осуществить выполнение работ на объектах Московской дирекции инфраструктуры.

Действуя согласно отведенной ему роли в совершении преступления фио приискал для выполнения планируемых работ стороннюю коммерческую организацию наименование организации, с руководителем которой - ранее знакомым ему установленным лицом (в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, далее третий - соучастник) достиг предварительной договоренности о фактическом проведении работ на объектах службы электрификации и электроснабжения силами ООО ПромэнергоналадкаПлюс», о чем сообщил второму соучастнику.

После достижения договоренности с третьим соучастником, фио вовлек в совершение преступления заместителя начальника службы электрификации и электроснабжения установленное лицо (в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, далее четвертый - соучастник), назначенного на указанную должность приказом от дата № 263-ДИК, который осознавая, что первый соучастник, второй соучастник и фио действуют в составе группы лиц по предварительному сговору, взял на себя преступную роль по непосредственному включению под контролем фио заведомо ложных сведений в дефектные ведомости и локальные сметы относительно фактически необходимых объемов работ, с целью придания законного характера последующему расходованию выделенных на указанные нужды дирекции денежных средств, чтобы в последующем, путем фактического производства работ наименование организации за меньшую сумму, соучастники преступления смогли реализовать свой преступный умысел и похитить, а затем распределить и распределили полученную разницу денежных средств между собой.

Реализуя совместный и согласованный преступный умысел, действуя согласно отведенной ему роли в совершении преступления, второй соучастник, находясь на территории адрес, в точно не установленное время, но не позднее дата приискал ранее знакомого ему генерального директора наименование организации установленное лицо (в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, далее пятый - соучастник), которого вовлек в совершение преступления, убедив предоставить возглавляемое тем юридическое лицо для участия в проводимых наименование организации конкурсных процедурах, заключения и исполнения договоров, после чего во исполнение совместного умысла соучастников похитить часть перечисленных от наименование организации на расчетный счет наименование организации денежных средств.

Далее, согласно отведенной ему роли в совершении преступления, второй соучастник, действуя совместно и согласованно с пятым соучастником и другими соучастниками, в точно не установленное время, но не позднее дата, встретился в помещении офиса наименование организации, расположенном по адресу: адрес, ул. адрес, Лыщиков пер, д. 5, стр. 1 с генеральным директором наименование организации третьим соучастником и достиг с ним договоренности о выполнении указанной фирмой комплекса работ по текущему ремонту оборудования тяговых подстанций, участвующего в транзите и переработке электроэнергии на объектах дистанции электроснабжения Московской дирекции инфраструктуры (структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры - филиала наименование организации) за сумму значительно ниже той, которая была выделена Московской дирекции инфраструктуры на данные нужды. При этом все соучастники преступления осознавали, что наименование организации фактически каких-либо работ на объектах не будет, а оставшаяся после

выполнения работ и их оплаты в адрес наименование организации, будет похищена соучастниками преступной группы и обращена в их пользу.

Первый соучастник, действуя согласно своей роли в совершении преступления, совместно и согласованно с остальными соучастниками, организовала подготовку и подписание неосведомленным об ее преступных намерениях начальником дирекции фио обращения в адрес руководства ЦДИ о корректировке бюджета дирекции в сторону увеличения расходов на сумму сумма в связи с необходимостью проведения текущего ремонта тяговых подстанций, после чего согласно отведенной ей роли в совершении преступления и должностной инструкции осуществляла контроль подготовку службой электрификации и электроснабжения корректировки плана закупок и конкурсной документации, в которую согласно единому умыслу соучастников преступления были внесены заведомо ложные, завышенные сведения относительно объема и стоимости работ.

Продолжая реализовывать совместный преступный умысел, в точно не установленное время, но не позднее дата, находясь в помещении службы электрификации и электроснабжения Московской дирекции инфраструктуры, расположенном по адресу: адрес, четвертый соучастник, используя свое служебное положение, действуя под контролем фио и первого соучастника и согласованно с ними, внес заведомо ложные (завышенные) сведения относительно необходимых объемов работ при проведении конкурсных процедур, при этом обеспечив по итогам их проведения заключение наименование организации с наименование организации договоров № 1707533 и № 1707610 на общую сумму сумма, по выполнению комплекса работ по текущему ремонту оборудования тяговы подстанций, участвующего в транзите и переработке электроэнергии на объектах дистанции электроснабжения Московской дирекции инфраструктуры (структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры - филиала наименование организации) работ, в том числе по трем одним и тем же объектам (трансформаторы в Брянской, Московской и адрес), на сумму сумма, которые генеральный директор наименование организации пятый соучастник согласованно с остальными соучастниками преступления заведомо выполнять не намеревался.

Действуя во исполнение единого умысла преступной группы, генеральный директор наименование организации пятый соучастник, не позднее дата, находясь на своем рабочем месте в офисе наименование организации по адресу: адрес, ул. адрес, подписал договоры подряда с наименование организации на выполнение указанных выше работ с завышенными объемами, часть из которых заведомо не планировалась к выполнению.

Фактически работы по текущему ремонту оборудования тяговых подстанций, участвующего в транзите и переработке электроэнергии на объектах дистанции электроснабжения Московской дирекции инфраструктуры произведены сотрудниками наименование организации, а в последующем заведомо ложные сведения об их объемах внесены неустановленными следствием лицами из числа работников наименование организации и наименование организации, в акты унифицированной формы КС-2 и КС-3, которые пятый соучастник не позднее дата подписал, находясь в офисе наименование организации по указанному адресу.

Фактически работы по текущему ремонту оборудования тяговых подстанций, участвующего в транзите и переработке электроэнергии на объектах дистанции

электроснабжения Московской дирекции инфраструктуры произведены работниками наименование организации.

В свою очередь фио и четвертый соучастник, действуя совместно и согласованно с иными соучастниками преступления, реализуя совместный умысел, направленный на хищение денежных средств наименование организации, используя служебное положение, в точно неустановленное время, но не позднее дата, находясь на своих рабочих местах в здании Московской дирекции инфраструктуры, расположенном по адресу: адрес, подписали от имени Московской дирекции инфраструктуры содержащие заведомо ложные сведения относительно объемов работ и их стоимости акты унифицированной формы № КС-2, а также справки о стоимости выполненных работах и затратах унифицированной формы № КС-3, на основании которых наименование организации в адрес наименование организации перечислены денежные средства, на общую сумму сумма, часть из которых фактически выполнена не была.

Указанные денежные средства в период времени с дата до дата с расчетного счета Московской дирекции инфраструктуры № 40702810899993034435, открытого в дополнительном офисе «Басманный» наименование организации по адресу: адрес, на расчетный счет наименование организации, откуда были перечислены пятым соучастником для целей деятельности возглавляемого им юридического лица.

Таким образом, несмотря на составленные и подписанные акты приемки выполненных работ и произведенную по ним оплату, работы наименование организации остались невыполненными на сумму не менее чем сумма, которые соучастники преступления похитили, противоправно и безвозмездно обратив в свою пользу, после чего распорядились ими по собственному усмотрению, причинив тем самым наименование организации ущерб в особо крупном размере.

Уголовное дело в отношении фио поступило в суд с обвинительным заключением и представлением первого заместителя Московского межрегионального транспортного прокурора фио об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения, поскольку с подсудимым фио было заключено досудебное соглашение, условия которого фио выполнены.

В судебном заседании фио заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, поскольку он в полном объеме согласен с предъявленным ему обвинением в том, что он совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, в составе группы лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Подсудимый заявил, что полностью согласен с предъявленным ему обвинением, вину признает в полном объеме, осознает характер и последствия данного ходатайства, заявленного им добровольно и после консультации с защитником.

В судебном заседании подсудимый фио полностью признал себя виновным в инкриминируемом ему деянии и подтвердил, что досудебное соглашение о сотрудничестве было им заключено добровольно, после проведения консультаций с защитником и при его участии, с соблюдением требований ст. 317.3 УПК РФ. Условия, порядок и последствия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, а также несоблюдения его условий ему разъяснены и понятны.

Адвокат поддержал ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке и вынесении судебного решения, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ.

Представитель потерпевшего не возражал против рассмотрения дела в особом порядке и вынесении судебного решения, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ.

В судебном заседании государственный обвинитель фио просил о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, поскольку уголовное дело поступило в суд с представлением первого заместителя Московского межрегионального транспортного прокурора о вынесении судебного решения в особом порядке по уголовному делу в отношении фио, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. При этом государственный обвинитель подтвердил содействие фио следствию, а также факт соблюдения им всех условий и выполнения всех обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, в результате чего фио активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления. В частности, как указано в представлении первого заместителя Московского межрегионального транспортного прокурора, во исполнение условий и взятых на себя обязательств в рамках заключенного с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, фио дал показания в отношении участников преступной группы, алгоритма и последовательности их действий с распределением ролей в совершенном преступлении. Сведения, полученные из его показаний, положены в основу обвинения соучастников.

Изложенное позволяет суду сделать вывод о том, что предусмотренные частями 1 и 2 статьи 317-6 УПК РФ условия соблюдены, в связи с чем, суд приходит к выводу о возможности принять решение в особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ.

Так, судом установлено, что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено фио добровольно и при участии защитника, фио вину свою признал полностью и согласился с предъявленным ему обвинением; суд удостоверился в том, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены обязательства, предусмотренные досудебным соглашением о сотрудничестве. При этом суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Соблюдение фио всех условий и выполнение всех обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, его активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению других участников преступления подтверждается материалами дела, результатами оперативно-розыскной деятельности.

Суд квалифицирует действия подсудимого фио по ч. 4 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, в составе группы лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

При назначении наказания подсудимому фио суд учитывает характер, степень общественной опасности, и обстоятельства совершенного подсудимым преступления и приходит к выводу о необходимости назначения наказания в виде лишения свободы, полагая, что более мягкий вид наказания не сможет послужить целям уголовного наказания и не будет способствовать исправлению подсудимого.

При назначении наказания суд также учитывает данные о личности подсудимого.

Так, при назначении наказания подсудимому фио, суд учитывает, что ранее он не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности; на учете в наркологическом диспансере и психоневрологическом диспансере не состоит; положительно

характеризуется по месту жительства; положительно характеризуется по месту работы; наличие медали «за отличие в воинской службе», наличие матери – пенсионера, являющейся ветераном труда; сведения о состоянии здоровья подсудимого и членов его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления; в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание фео вины в полном объеме, его раскаяние в содеянном; добровольное частичное возмещение причиненного материального ущерба; наличие иждивенцев; наличие медали «за отличие в воинской службе».

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

Несмотря на наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, учитывая данные о личности подсудимого, способ совершения преступления, степень реализации преступных намерений, роль подсудимого в преступлении, с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд не считает целесообразным изменять категорию преступлений на менее тяжкую в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Учитывая изложенное, данные о личности подсудимого фео, а кроме того, степень общественной опасности преступления, конкретные обстоятельства совершения преступления, влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, принимая во внимание тяжесть содеянного, необходимость исправления подсудимого и восстановления социальной справедливости, нарушенной в результате совершения им преступления, учитывая роль подсудимого при совершении преступления, значимость преступных действий, совершенных им, для достижения конечного результата и преступной цели, наличие смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, а также учитывая поведение подсудимого после совершения преступления, признавшего свою вину и раскаявшегося в содеянном, способствовавшего расследованию преступления и изобличению других соучастников преступления, добровольно частично возместившим причиненный материальный ущерб, суд приходит к выводу о том, что исправление подсудимого еще возможно без реального отбывания им наказания в виде лишения свободы, полагая возможным применить к нему положения ст. 73 УК РФ. При назначении наказания подсудимому суд учитывает положения ч. 2 ст. 62, ст. 67 УК РФ, ст.ст. 316, 317.7 УПК РФ, но не находит при этом исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому положения ст. 64 УК РФ.

Исходя из данных о личности подсудимого фео, имущественного положения его и его семьи, а также с учетом возможности получения подсудимым заработной платы или иного дохода, суд полагает возможным не назначать фео дополнительные наказания в виде штрафа и ограничения свободы.

В судебном заседании потерпевшим – наименование организации заявлен гражданский иск на сумму сумма в счет возмещения материального ущерба.

В силу ч. 2 ст. 309 УПК РФ при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Учитывая, что по заявленному потерпевшим гражданскому иску, необходимо произвести дополнительные расчеты, требующие отложения судебного разбирательства, суд приходит к выводу о необходимости признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать его для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства в соответствии с положениями ч. 2 ст. 309 УПК РФ.

Также суд считает необходимым разрешить судьбу вещественных доказательств по делу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 316, 317.7 УПК РФ, суд –

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать **фио** виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное **фио** наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком в течение 3 (трех) лет.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ, в период отбывания наказания суд полагает необходимым возложить на **фио** обязанности: встать на учет по месту жительства в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденных, являться по вызовам данного органа с установленной этим органом периодичностью, не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных.

На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от дата №186-ФЗ) время содержания под стражей **фио** с момента фактического задержания, то есть с дата до дата, зачесть в срок отбытия наказания в виде лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом положений, предусмотренных ч. 3.3 ст. 72 УК РФ.

Меру пресечения **фио** до вступления приговора в законную силу оставить прежней – в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении, после чего ее отменить.

Признать за гражданским истцом - наименование организации право на удовлетворение гражданского иска, и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественные доказательства – предметы и документы – продолжить хранить в местах их хранения до рассмотрения по существу выделенных уголовных дел.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский городской суд через Мещанский районный суд адрес в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Если осужденный заявляет ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, об этом ему необходимо указать в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Председательствующий судья:

фио