

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

25 февраля 20___ года

Бутырский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Галиуллина И.З., с участием:

- государственного обвинителя – заместителя Бутырского межрайонного прокурора г. Москвы С.,

- подсудимого Б. и его защитника – адвоката Шеховцова М.М., <данные изъяты>,

- потерпевшей Р.,

- при секретаре В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела № *-***/** в отношении:

Б., <данные изъяты>

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Б., являясь лицом, управляющим автомобилем, совершил нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Так он, ДД.ММ.ГГГГ примерно в 00 часов 04 минуты, управляя технически исправным автомобилем <данные изъяты> государственный регистрационный знак № ***, двигался по проезжей части <адрес> в направлении от <адрес> в сторону <адрес> в <адрес>, при этом, в нарушение требований пунктов 1.3 и 1.5 Правил дорожного движения РФ (ПДД РФ), не соблюдал относящиеся к нему требования Правил дорожного движения, чем пренебрег безопасностью дорожного движения и поставил себя в такие условия, при которых не мог действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда, а именно:

- в процессе движения был невнимателен к дорожной обстановке и ее изменениям;

- в нарушение требований части 1 пункта 10.1 ПДД РФ, транспортное средство вел со скоростью примерно 40-50 км/ч, которую избрал без учета дорожных условий, видимости в направлении движения, что не обеспечивало ему возможности постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований правил дорожного движения;

- при возникновении опасности для движения, то есть ситуации, возникшей в процессе дорожного движения, при которой продолжение

движения в том же направлении и с той же скоростью создает угрозу возникновения дорожно-транспортного происшествия, которую (опасность) при должной внимательности и осторожности он (Б.) мог и должен был своевременно обнаружить, в виде пешехода Р., переходившей проезжую часть <адрес> справа налево по ходу его (Б.) движения, в нарушение требований ч. 2 п. 10.1 ПДД РФ, имея возможность, согласно заключения автотехнической судебной экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ, «водитель автомобиля <данные изъяты> государственный регистрационный знак №***, располагал технической возможностью предотвратить наезд, путем применения экстренного торможения со скорости 40-50 км/ч, с момента начала движения пешехода от правой границы проезжей части, на пути 8,6 м со скоростью 6,5-9,8 км/ч», возможных мер к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства не принял, продолжил движение в избранном направлении, и в районе <адрес> в <адрес>, совершил наезд на пешехода Р., по указанному выше адресу, в результате чего последняя скончалась от полученных телесных повреждений.

Тем самым он (Б.) нарушил требования п.п. 1.3, 1.5 и 10.1 Правил дорожного движения РФ, что повлекло по неосторожности причинение пешеходу Р., согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, следующих телесных повреждений:

- в области головы и шеи: ушибленные раны лобной области слева, теменной области слева, ссадины лобной области слева, левой скуловой области, левой щечной области, подбородочной области слева, сосцевидной области слева, левой боковой поверхности шеи, кровоизлияние в мягких ткани теменно-затылочной области, оскольчатые переломы костей свода и основания черепа, кровоизлияние под мягкие мозговые оболочки головного мозга, очаги ушиба вещества головного мозга;

- в области груди, живота и таза: ссадины безымянной области слева, правой лопаточной области, кровоизлияние в мягких тканях лобковой области слева, переломы правой лопатки, 2-9 ребер и 2-11 ребер справа, левой лобной кости, кровоизлияние в прикорневые отделы легких;

- ушибленная рана правого бедра, ссадины левой дельтовидной области, левого плеча, левого предплечья, тыльной поверхности левой кисти, левого бедра, области левого коленного сустава, правого плеча, и области правого локтевого сустава, правого предплечья, тыльной поверхности левой стопы, правой голени, области правого коленного сустава, правого бедра, кровоподтеки тыльной поверхности левой кисти.

Указанные повреждения составляют комплекс тупой сочетанной травмы тела и образовались от ударного, ударно-скользящего и скользящего воздействия твердых тупых предметов, в условиях дорожно-транспортного происшествия. Совокупность указанных повреждений по признаку опасности для жизни оценивается как причинившие ТЯЖКИЙ вред здоровью и наступление смерти находится в прямой причинной связи с полученным вредом. Смерть Р. наступила в результате сочетанной тупой травмы тела, сопровождавшейся переломами костей скелета и повреждением внутренних органов.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Б. виновным в совершении нарушения правил дорожного движения, повлекшее по

неосторожности смерть человека, себя признал и показал, что ДД.ММ.ГГГГ, примерно в 00 часов 04 минуты, он возвращался на служебном автомобиле марки <данные изъяты> государственный регистрационный знак № *** и в районе <адрес> совершил наезд на переходившего дорогу пешехода, при этом возможности уйти от столкновения у него не было, он применил экстренное торможение. После случившегося пытался оказать первую медицинскую помощь, но девушка скончалась. В содеянном раскаивается, просит его строго не наказывать.

Вина Б. в совершенном преступлении, помимо его признательных показаний, подтверждается показаниями потерпевшей Ю., свидетелей Ж., К., письменными материалами дела.

Потерпевшая Ю. в ходе судебного заседания показала, что она проживает по в <адрес> вместе со своим мужем П. и внуком С., ДД.ММ.ГГГГ, сыном ее дочери Р., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, погибшей в результате ДТП ДД.ММ.ГГГГ, который в настоящее время находится у нее на иждивении. В последнее время ее дочь Р. находилась в разводе с мужем и проживала вместе со своим сыном по месту ее жительства. Также у нее еще есть дочь В., которая проживает вместе со своей семьей отдельно. На семейном совете они решили, что представлять интересы ее дочери Р. на предварительном следствии и в суде будет она. В последнее время Р. работала менеджером по продажам. Зарабатывала она хорошо, и полностью содержала своего несовершеннолетнего сына и помогала ей. С ДД.ММ.ГГГГ у нее развивался диабет, и она была инсулинозависима. Алкоголь она употребляла крайне редко, по праздникам. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 00 часов 10 минут ночи ей позвонили на телефон и сообщили, что ее дочь Р. при переходе проезжей части <адрес>, в районе <адрес>, в <адрес> попала под автомобиль и скончалась на месте ДТП. Так как она проживает рядом, то она сразу же прибыла на место ДТП. От врачей она узнала, что Р. скончалась не приходя в сознание. Ей стало плохо и врач со скорой помощи сделал ей укол, после этого ее отвезли домой. Свидетелем ДТП она не была. Об обстоятельствах ДТП ей ничего не известно.

Оглашенными с согласия сторон показаниями свидетеля Ж. о том, что он работает в должности дежурного для выезда на ДТП в отдельном батальоне <данные изъяты>, в его обязанности входит выезды на места ДТП, осмотр места ДТП, составление план-схем, освидетельствование водителей на состояние опьянения, получения объяснений с участников и свидетелей ДТП. ДД.ММ.ГГГГ он находился на рабочем месте. Примерно в 00 часов 02 минуты он, по указанию дежурного по <данные изъяты> выехал на служебном автомобиле по адресу: <адрес>, на место ДТП. По прибытию на место ДТП им было установлено, что автомобиль марки БМВ 523i государственный регистрационный знак № ***, под управлением водителя Б., двигавшийся по левой полосе <адрес> в направлении от <адрес> в сторону <адрес> в <адрес> не пропустил пешехода Р., переходившую проезжую часть дороги, в районе <адрес> в <адрес>, справа налево по ходу движения автомобиля, который во время торможения совершил наезд на последнюю. В результате чего пешеход Р. скончалась на месте ДТП. После наезда данный автомобиль <данные изъяты> государственный регистрационный знак № ***, проехал еще несколько метров и остановился. Им была составлена схема дорожно-транспортного происшествия и установлено, что местом наезда автомобиля <данные изъяты>

государственный регистрационный знак № ***, под управлением водителя Б. на пешехода Р., переходившую проезжую часть находилось в левом крайнем ряду проезжей части <адрес> по направлению к <адрес> в <адрес>, в полосе движения автомобиля. На месте ДТП с участием водителя Б., а также понятых была составлена схема ДТП, водитель Б. указал место наезда на пешехода Р.. Также в ходе получения объяснения водитель Б. указал, что двигаясь по левой крайней полосе <адрес> в сторону <адрес> в <адрес>, со скоростью примерно 40-50 км/ч. Он видел пешехода Р., которая переходила проезжую часть <адрес> справа налево по ходу его движения и не реагирующая на его световые и звуковые сигналы. Подъезжая к Р., он не менял скорости своего движения, так как надеялся, что она остановится и пропустит его, но она наоборот ускорилась, он применил резкое торможение, но избежать наезда на нее ему не удалось. Б. написал объяснение по факту ДТП собственноручно (л.д. 114-115)

Оглашенными с согласия сторон показаниями свидетеля К. о том, что ДД.ММ.ГГГГ примерно в 00 часов 04 минуты он, находясь на своем рабочем месте, и двигался за рулем автомобиля рабочего автомобиля «Скания» по <адрес> от <адрес> в сторону <адрес> в <адрес>, по средней полосе. Погода была прохладной, дорога сухой, видимость более 300 метров. Горело городское освещение. Скорость его движения была примерно 40-50 км/ч. Видимость ему ничто не ограничивало. Примерно в 80-100 метрах, впереди него, по левой крайней полосе, с такой же скоростью движения, следовал автомобиль «<данные изъяты>» г.р.з. № ***. Дистанция до данного автомобиля была неизменной, то есть данный автомобиль «шел» в той же скоростью, как и он, и скоростного режима не нарушал. Он видел как примерно за 20-30 метров, относительно движения автомобиля «<данные изъяты>», вышла на проезжую часть и стала осуществлять переход в спокойном темпе, шагом, справа налево по ходу движения автомобиля «<данные изъяты>», женщина в темной одежде, как позже стало известно Р. Она переходила проезжую часть, практически перпендикулярно, в районе <адрес> в <адрес>. Для привлечения внимания автомобиль «<данные изъяты>» стал подавать световые и звуковые сигналы, при этом скорость своего движения он не менял. Только непосредственно перед наездом на пешехода Р., примерно за 2 секунды до наезда, он увидел как на автомобиле «<данные изъяты>» загорелись стоп-сигналы, и он стал тормозить, при этом предпринял маневр влево, но уйти от наезда водителю не удалось, так как ему не хватило дистанции, то есть тормозить он стал слишком поздно. Возможно водитель «<данные изъяты>» надеялся, что Р. остановится и пропустит его, однако Р., как ему показалось увидев в непосредственной близости от себя данный автомобиль наоборот попыталась ускориться и увеличила темп своего движения. Водителю автомобиля «<данные изъяты>» обзор ничего не ограничивало, впереди него двигавшегося транспорта не было. После ДТП он остановился и дождавшись сотрудников ДПС дал им письменное объяснение. Водитель «<данные изъяты>» как позже стало известно Б также находился на месте ДТП до приезда сотрудников ДПС, он сразу после ДТП позвонил в службу ГИБДД и Скорую помощь (л.д. 116);

Кроме того, вина подсудимого подтверждается также и письменными материалами дела, исследованными в судебном заседании:

- справкой о дорожно-транспортном происшествии, протоколом осмотра дорожно-транспортного происшествия, схемой ДТП,

фототаблицей ДТП, рапортом инспектора <данные изъяты>, согласно которых данное дорожно-транспортное происшествие произошло ДД.ММ.ГГГГ примерно в 00 часов 04 минуты, по адресу: <адрес>, в районе <адрес>, с участием водителя Б., управлявшего автомобилем-эвакуатором марки <данные изъяты> государственный регистрационный знак № ***, и пешехода Р., переходившего проезжую часть <адрес> в районе <адрес> направлении от <адрес> в сторону <адрес> в <адрес>; повреждения на автомобиле марки <данные изъяты> государственный регистрационный знак № *** правая блок фара, лобовое стекло, правый декоративный молдинг крыши, потертости на правой стороне капота, иные скрытые механические повреждения, ранее имеющиеся механические повреждения правого заднего крыла и правого края заднего бампера; в результате ДТП пострадал пешеход Р., которая скончалась на месте ДТП; протокол осмотра места совершения дорожно-транспортного происшествия и схема ДТП составлялась с участием понятых и водителя Б., от которых в процессе оформления ДТП никаких замечаний и заявлений не поступило; в ходе осмотра водителем Б. указано место наезда на пешехода Р., которое находится на полосе движения автомобиля <данные изъяты> государственный регистрационный знак № *** (л.д. 6-29);

- заключение эксперта автотехнической судебной экспертизы № * * * от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому:

- при заданных и принятых исходных данных, водитель автомобиля <данные изъяты> государственный регистрационный знак № ***, располагал технической возможностью предотвратить наезд, путем применения экстренного торможения со скорости 40-50 км/ч, с момента начала движения пешехода от правой границы проезжей части, на пути 8,6 м со скоростью 6,5-9,8-14.1 км/ч.

- в данной дорожной обстановке, водитель автомобиля BMW 523i (БМВ 5231 г.р.з. Е 577 МТ 197), для предотвращения наезда на пешехода, должен был руководствоваться требованиями пункта 10.1 ч. 2 Правил; (л.д. 138-142)

- заключение медицинской судебной экспертизы № *** от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому при судебно-медицинском исследовании трупа Р., ДД.ММ.ГГГГ лет, обнаружены следующие телесные повреждения:

- в области головы и шеи: ушибленные раны лобной области слева, теменной области слева, ссадины лобной области слева, левой скуловой области, левой щечной области, подбородочной области слева, сосцевидной области слева, левой боковой поверхности шеи, кровоизлияние в мягких ткани теменно-затылочной области, оскольчатые переломы костей свода и основания черепа, кровоизлияние под мягкие мозговые оболочки головного мозга, очаги ушиба вещества головного мозга; - в области груди, живота и таза: ссадины безымянной области слева, правой лопаточной области, кровоизлияние в мягких тканях лобковой области слева, переломы правой лопатки, 2-9 ребер и 2-11 ребер справа, левой лобной кости, кровоизлияние в прикорневые отделы легких; - ушибленная рана правого бедра, ссадины левой дельтовидной области, левого плеча, левого предплечья, тыльной поверхности левой кисти, левого бедра, области левого коленного сустава, правого плеча, и области правого локтевого сустава, правого предплечья, тыльной поверхности левой стопы, правой голени,

области правого коленного сустава, правого бедра, кровоподтеки тыльной поверхности левой кисти. Указанные повреждения составляют комплекс тупой сочетанной травмы тела и образовались от ударного, ударно-скользящего и скользящего воздействия твердых тупых предметов, в условиях дорожно-транспортного происшествия. Совокупность указанных повреждений по признаку опасности для жизни оценивается как причинившие ТЯЖКИЙ вред здоровью и наступление смерти находится в прямой причинной связи с полученным вредом. Смерть Р. наступила в результате сочетанной тупой травмы тела, сопровождавшейся переломами костей скелета и повреждением внутренних органов (л.д. 127-129)

Вышеприведенные доказательства получены в соответствии с требованиями и уголовно-процессуального закона, при этом никаких нарушений при их составлении, которые могли бы повлечь признание их недопустимыми доказательствами по делу, суд не усматривает, в связи с чем, суд признает их относимыми, достоверными и допустимыми доказательствами по настоящему делу.

Суд обращает внимание на то обстоятельство, что полностью доверяет заключениям экспертов, поскольку они даны экспертами с длительным стажем работы, выводы их обоснованы, научно аргументированы, причин не доверять которым у суда не имеется.

Оценивая показания потерпевшего и свидетелей, суд доверяет им в полном объеме, поскольку они последовательны, непротиворечивы, согласуются с исследованными в судебном заседании материалами дела, которые суд признает относимыми, достоверными и допустимыми доказательствами по уголовному делу.

Таким образом, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд считает, что вина подсудимого Б. в совершении инкриминируемого ему деяния полностью установлена и доказана.

Действия Б. суд квалифицирует по ч. 3 ст. 264 УК РФ, так как он, являясь лицом, управляющим автомобилем, совершила нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека.

При назначении подсудимому Б. наказания, суд руководствуется требованиями ст.60 УК РФ и учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного деяния, личность виновного, который <данные изъяты> Кроме того, суд учитывает влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

Наличие у подсудимого хронического заболевания бронхиальной астмы, суд признает обстоятельством, смягчающим ему наказание.

Обстоятельств, отягчающих ее наказание, суд не усматривает.

С учетом конкретных обстоятельств дела, данных о личности подсудимого, тяжести совершенного им преступления, учитывая мнение потерпевшей, суд приходит к выводу о возможности его исправления без реального отбывания наказания в виде лишения свободы и считает

целесообразным назначить Б. условное осуждение, в соответствии с требованиями ст. 73 УК РФ, с применением дополнительного наказания в виде лишения права управлять транспортным средством.

Потерпевшей Ю. в ходе предварительного расследования был заявлен гражданский иск на сумму <данные изъяты> рублей, который состоит из морального вреда в размере <данные изъяты> рублей и материального ущерба в размере <данные изъяты> рублей. Однако в ходе судебного разбирательства потерпевшая попросила суд в рамках рассмотрения настоящего уголовного дела гражданский иск не рассматривать, а передать для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Государственный обвинитель, подсудимый и его адвокат не возражали против данного ходатайства потерпевшей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 302, 304, 307, 308, 309 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Б. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года, с лишением права управлять транспортным средством на срок 3 (три) года.

На основании ст. 73 УК РФ, назначенное Б. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком в течение 3 (трех) лет.

Возложить на условно осужденного Б. следующие обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, являться на регистрацию в в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства в установленное инспекцией дату.

Меру пресечения Б. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественных доказательств по делу нет.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в своей апелляционной жалобе в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора, и в тот же срок со дня вручения ему копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы.

Судья И.З. Галиуллин