

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

_____ 20__года Кузьминский районный суд город Москвы в составе председательствующего судьи Суздаль Е.А., с участием: помощника Кузьминского межрайонного прокурора гор. Москвы У., потерпевшей П., подсудимого З., адвоката Шеховцова М.М., представившего удостоверение № *** и ордер № ** от _____ г., при секретаре У., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

З., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л :

З. совершил нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

Так он (З.), ДД.ММ.ГГГГ, в г. Москве, в 02 часа 00 минут управлял принадлежащим ему по праву собственности технически исправным автомобилем, марки «Москвич-214122» государственный регистрационный знак ***, без груза с одним пассажиром П., при этом Правила дорожного движения РФ не соблюдал и не действовал таким образом, чтобы не причинять вреда. В указанное время, следовал по проезжей части *** со стороны Третьего транспортного кольца в направлении улицы **, скорость избрал без учета особенностей транспортного средства, дорожных и метеорологических условий, в частности мокрой проезжей части и избранной скоростью не обеспечил возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, для выполнения требования ПДД РФ. Двигаясь по прямому участку дороги Волгоградского проспекта, из-за неверно выбранной скорости утратил контроль над движением автомобиля, вывернул рулевое колесо влево и вправо, не справившись с управлением, пересек двойную сплошную линию горизонтальной дорожной разметки, разделяющую транспортные потоки, после чего выехал на полосу встречного направления, что запрещено, где со стороны улицы ** по ** направлении Третьего транспортного кольца во встречном к нему направлении по средней полосе движения двигался автомобиль марки «Пежо-307» государственный регистрационный знак Т 355 ХА 199 под управлением водителя Г. с находящимися в салоне его автомобиля пассажирами О. и О.. При возникновении опасности для движения в виде автомобиля ***, из-за неверно выбранной скорости, не смог принять меры к снижению скорости вплоть до полной остановки и напротив дома *** совершил с тем столкновение.

Своими действиями З. нарушил п.п. 1.3, 1.4, 1.5, 8.1, 9.2, 9.9, 10.1

Правил Дорожного Движения РФ и п. 1.3 приложения № этих Правил, в результате чего причинил по неосторожности пассажиру своего автомобиля П., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, согласно заключения эксперта №-м/ 3506 от ДД.ММ.ГГГГ следующие телесные повреждения: сочетанную травму: закрытый перелом левой вертлужной впадины с небольшим смещением, закрытый перелом седалищной кости слева, лобковой и седалищной кости справа, неосложненный компрессионный перелом тела 8-го грудного позвонка без смещения фрагментов в просвет позвоночного канала, ушиб базальных сегментов нижней доли правого легкого, минимальный правосторонний гидропневмоторакс, ушиб правой доли печени, подкапсульную гематому правой почки. Данные телесные повреждения образовались от ударных, сдавливающих воздействий тупых твердых предметов и при ударе о таковые, в срок, в результате дорожно-транспортного происшествия и причинил тяжкий вред здоровью опасный для жизни человека (п. 6.1.10. Приложения к приказу Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью»).

3. согласился с указанным обвинением, которое обоснованно и подтверждается материалами уголовного дела, вину признал в полном объеме и ходатайствовал о применении особого порядка судебного разбирательства, с чем согласились государственный обвинитель, потерпевшая и адвокат; подсудимому разъяснены характер и последствия заявленного им ходатайства, которые ему понятны, поэтому суд постановляет приговор без проведения судебного разбирательства, **квалифицируя действия подсудимого 3. по ч.1 ст.264 УК РФ как нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.**

Оснований для прекращения уголовного дела в отношении 3., о чем указывает потерпевшая и защита, суд не усматривает, учитывая конкретные обстоятельства преступления, которое относится к частно-публичным и наличие материальных претензий к подсудимому у других участников данного дорожно-транспортного происшествия Г.. и О..

При назначении наказания, в соответствии со ст. 60 УК РФ, суд учитывает: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, сведения о личности подсудимого, влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого, на состояние его здоровья, а также на условия жизни его семьи.

3. ранее не судим, впервые совершил преступление небольшой тяжести по неосторожности, он зарегистрирован и постоянно проживает в гор. Москве совместно с матерью, работает; по месту жительства и работы охарактеризован положительно, на учетах у нарколога и психиатра не состоит; по состоянию здоровья хронических заболеваний у него не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому, суд признает полное признание им вины, раскаяние в содеянном, а также возмещение потерпевшей материального ущерба от преступления и что она к подсудимому претензий не имеет, просила о прекращении уголовного

дела.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст.63 УК РФ, нет.

На основании изложенного, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, всех данных о личности подсудимого, обстоятельств, смягчающих его наказание, мнения потерпевшей, просившей о прекращении уголовного преследования подсудимого, суд считает, что ему должно быть назначено наказание с применением положений ст.64 УК РФ, в виде штрафа в доход государства. Вместе с этим, суд считает возможным не назначать 3. дополнительное наказание в виде лишения его права управлять транспортным средством на определенный срок, учитывая, что он работает водителем и это право ему необходимо для возмещения ущерба от преступления другим участникам данного дорожно-транспортного происшествия, о чем указывает подсудимый.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316 УПК РФ,

П Р И Г О В О Р И Л :

3. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 264 УК РФ, и назначить ему наказание, с применением ст.64 УК РФ в виде штрафа в размере 40000 (сорока) тысяч рублей в доход государства, без лишения его права управлять транспортным средством на определенный срок.

Меру пресечения осужденному 3. – подписку о невыезде и надлежащем поведении после вступления настоящего приговора в законную силу, отменить.

Вещественных доказательств по делу нет.

Разъяснить осужденному, что в соответствии с ч.5 ст.46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы.

Приговор может быть опротестован и обжалован в Мосгорсуд в течение десяти суток со дня провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ. В случае подачи кассационной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Судья Е.А. Суздаль