

Дело***/20__г.

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

_____20__г.

г. Москва

Лефортовский районный суд в составе: судьи Каневой Е.В., государственного обвинителя – помощника Лефортовского межрайонного прокурора П., подсудимого Г., защитника-адвоката Шеховцова М.М., предоставившего удостоверение №*** и ордер №***, при секретаре К., с участием потерпевшего Ю., рассмотрев материалы уголовного дела в отношении

Г., ДД.ММ.ГГГГг.р., уроженца <адрес>, <данные изъяты>, зарегистрированного по адресу: <адрес>, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 264 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Г. обвиняется в том, что он, являясь лицом, управляющим автомобилем, допустил нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, а именно в том, что он, 02 октября 20____ года, в г. Москве, в 22 часа 30 минут управлял на основании рукописной доверенности от собственника Г.Р.В. технически исправным автомобилем, марки «Ниссан Теана 2.3 LUXURY» регистрационный знак № *** без груза с одним пассажиром Ю., при этом Правила дорожного движения РФ не соблюдал и не действовал таким образом, чтобы не причинять вреда; в указанное время, следовал по проезжей части улицы Авиамоторная, со стороны 3-й Кабельной улицы в направлении 5-й Кабельной улицы, скорость избрал без учета особенностей транспортного средства, дорожных условий, темного времени суток и избранной скоростью не обеспечил возможность постоянного контроля за движением транспортного средства, для выполнения требования ПДД РФ; следуя в указанном направлении, по улице Авиамоторная, на избранной скорости, не убедился в безопасности манёвра повернул руль влево, в результате чего потерял контроль над управляемым автомобилем при этом пересек двойную сплошную линию, пересекать которую запрещено и выехал на полосу встречного направления, затем за пределы проезжей части на левый газон, что запрещено, где произвел наезд на бордюрный камень, металлическое ограждение, с последующим наездом на угол дома № 55 строение 8 по улице Авиамоторная; Своими действиями Г. нарушил п.п. 1.3, 1.5, 8.1, 9.9, 10.1 Правил Дорожного Движения РФ, и п. 1.2.1 Приложения № 2 ПДД РФ, в результате чего причинил по неосторожности пассажиру своего автомобиля Ю. следующие телесные повреждения: закрытый оскольчатый перелом средней трети правой плечевой кости со смещением отломков, образовавшийся в результате ударного воздействия тупого твердого предмета и при ударе о таковой, каковыми были выступающие детали салона автомобиля, в срок и в результате дорожно-транспортного происшествия и причинивший тяжкий

вред здоровью вызывающий значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть, независимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи (п. 6.11.1- Приложения к приказу Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 г. № 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью»).

Потерпевший Ю. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Г. по ч.1 ст. 264 УК РФ, за примирением сторон, подсудимый примирился, поскольку загладил причиненный потерпевшему вред полностью.

Выслушав доводы потерпевшего Ю. о прекращении уголовного дела за примирением, мнение подсудимого Г., заявившего в суде, что он полностью признает свою вину, в содеянном раскаивается, потерпевшему Ю. принес свои извинения, причиненный ему вред загладил и также просившего суд прекратить в отношении него уголовное дело за примирением с потерпевшим; мнение адвоката, поддержавшего ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Г. за примирением с потерпевшим; государственного обвинителя, возражавшего против удовлетворения ходатайства, суд считает заявленное потерпевшим Ю. ходатайство подлежащим удовлетворению, поскольку подсудимый примирился с потерпевшим, загладил причиненный ему вред, возместил ему полностью материальный и моральный ущерб, кроме того, подсудимый Г. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, преступление совершил впервые, к уголовной ответственности ранее не привлекался, с места жительства замечаний не имеет, с места учебы характеризуется исключительно положительно.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, ст. 76 УК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Прекратить уголовное дело в отношении Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 264 УК РФ, за примирением сторон.

Меру пресечения Г. – подписку о невыезде – отменить по вступлении постановления в законную силу.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10-и суток со дня его вынесения.

Судья Е.В.Канева