

Дело № *-***/20__

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Москва _____ 20__ года

Судья Хамовнического районного суда города Москвы Устинова О.В., с участием:

государственного обвинителя-помощника Хамовнического межрайонного прокурора города Москвы М.,

подсудимого: П..

защитника – адвоката Шеховцова М.М., представившего удостоверение № *** и ордер №*** от ДД.ММ.ГГГГ,

при секретаре судебного заседания: В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

П., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, гражданина <данные изъяты>, <данные изъяты>, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.111 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

П. совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, при следующих обстоятельствах.

Так он, он (П.) ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 12 часов 00 минут по 16 часов 35 минут, находясь в принадлежащей ему (П.) на праве собственности комнате № <адрес>, расположенной по адресу: <адрес>, распивал спиртные напитки с ранее знакомым ему гр. И., после чего в период времени с 16 часов 35 минут по 17 часов 03 минуты, находясь в вышеуказанной квартире в ходе внезапно возникшего конфликта с И., у него (П.) возник умысел на причинение тяжкого вреда здоровью И. С целью реализации своего преступного умысла, он (П.) вышел из комнаты, прошел в общую кухню вышеуказанной квартиры, где взял из деревянной подставки для ножей, стоящей на кухонном столе, хозяйственно-бытового назначения нож, вернулся в комнату №** и, реализуя свой преступный умысел, ножом, находящимся в его (П.) правой руке нанес И. один удар спереди в жизненно важные органы, а именно в область грудной клетки, тем самым, причинив потерпевшему повреждение в виде колото-резаной раны правой половины грудной клетки

на уровне 6-7 межреберий по средней подмышечной линии, размерами 3,5x2,5 см., проникающей в плевральную полость, со сквозным повреждением нижней доли правого легкого, сопровождавшейся правосторонним гемопневмотораксом (кровь, воздух в плевральной полости), являющейся опасной для жизни и причинившей тяжкий вред здоровью.

В судебном заседании подсудимый П. виновным себя в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни И. признал полностью и показал суду, что проживает по адресу: <адрес>, в настоящее время не работает, занимается оформлением инвалидности. ДД.ММ.ГГГГ к нему (П.) домой по адресу: <адрес> <адрес>, в гости пришла его (П.) дочь, которая в указанной квартире не проживает, и попросила остаться переночевать, на что он согласился. На следующий день, ДД.ММ.ГГГГ примерно в 12.00 часов его (П.) дочь опять пришла к нему совместно со своим сожителем И. Втроем они стали употреблять спиртные напитки, а именно водку. После чего примерно в 13.00 часов с И. у него (П.) возник конфликт, так как И. сообщил ему (П.), что собирается остаться жить в его (П.) квартире вместе с его (П.) дочерью, с чем он (П.) был категорически не согласен. К тому времени и он и И. находились в состоянии сильного алкогольного опьянения.

Он (П.) обратился за помощью к соседу Р. по лестничной клетке, проживающему в квартире <адрес> по <адрес>. Он (П.) пожаловался соседу Р. на И., сосед Р. зашел к нему (П.) домой и попросил И. покинуть квартиру, однако И. отказался покинуть квартиру. Сосед Р. вызвал сотрудников полиции. Он (П.) вернулся к себе домой. Через некоторое время к нему (П.) домой приехали сотрудники полиции, которые, пройдя к нему (П.) домой вывели И. из квартиры, после того, как забрали И., его (П.) дочь пошла спать, а он (П.) пошел в ванную. Выйдя из ванной, он (П.) увидел в гостиной комнате И., когда и каким образом И. вернулся обратно к нему (П.) в квартиру, ему (П.) неизвестно, он (П.) И. в квартиру не пускал. И. сидел за столом и употреблял спиртное. Пройдя в гостиную комнату, он (П.) спросил у И., как он (И.) опять попал внутрь квартиры, на что И. ему (П.) ничего не ответил, игнорируя его (П.), И. сидел за столом в гостиной комнате и пил водку. Он (П.) вновь попытался его выгнать, на что И. никак не отреагировал.

И. было все равно, что он (П.) его выгоняет, он (П.) понял, что силой его не выгонит, после чего вновь отправился к соседу Р. по лестничной клетке и вновь объяснил ему, что И. снова вернулся. После чего он (П.) вернулся к себе домой и зашел на кухню. Он (П.) из деревянной подставки, стоящей на столе, взял нож, после чего, прошел в гостиную комнату, где находился И.. Он (И.) видел, что в его (П.) правой руке нож, И. встал со стула и пошел в его (П.) сторону, после чего приблизился к нему (П.), так как он (П.) понимал, что он (П.) старше, и сил бороться с ним (И.) у него (П.) нет, И. сильнее его (П.) физически, то он (П.) размахнулся и своей правой рукой, в которой находился нож, один раз ударил И. в правую сторону грудной клетки спереди, после чего, И. упал на пол. В этот момент его (П.) дочь находилась в этой же комнате, но она спала. Он (П.) нож положил в картонную коробку возле двери, а сам пошел вызывать скорую помощь и полицию, но к кому он обратился с просьбой помочь вызвать скорую помощь и полицию, он не помнит, так как находился в состоянии

сильного алкогольного опьянения, а также находился в шоке от содеянного. Через некоторое время приехали сотрудники полиции, которым он (П.) объяснил, что это он (П.) ударил И. ножом. После этого он (П.) был доставлен в ОМВД России по району Хамовники <адрес> для дальнейшего разбирательства. Вину свою признает, в содеянном раскаивается.

Вина подсудимого П. в содеянном подтверждается собранными по делу доказательствами.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Р. показал суду, что ДД.ММ.ГГГГ примерно в полдень в дверь его (Р.) квартиры позвонил его сосед П., который пожаловался, что его (П.) дочь (А.) привела к нему (П.) домой своего сожителя, как впоследствии он узнал фамилию последнего – И. Как пояснил П., у него произошел конфликт с И., и попросил его (Р.) выпроводить И. из его (П.) квартиры. На что, согласившись, он (Р.) зашел домой к П. в <адрес> попросил И покинуть квартиру, однако И в грубой форме отказался выходить из квартиры, указал ему (Р.) на дверь и сказал, что это не его (Р.) дело. При этом и П. и И. находились в состоянии сильного алкогольного опьянения. Ему (Р.) ничего не оставалось делать, как покинуть квартиру П.. Выйдя из квартиры П., он (Р.) пошел к себе домой, откуда позвонил в полицию и участковому и сообщил о произошедшем. Примерно через 20-30 минут приехали сотрудники полиции, которые, пройдя в квартиру к П., вывели из нее И., выводя И. из квартиры, И. угрожал ему (Р.) расправой. После чего, он (Р.) пошел сначала в аптеку, а затем через полчаса вернулся к себе домой и находился дома. Примерно через 40 минут в дверь его квартиры вновь позвонил П., который сообщил ему, что И. вновь вернулся в квартиру, а также, что он (П.), его туда не пускал, на что он (Р.) позвонил местному участковому и попросил продублировать вызов наряда полиции. Через некоторое время залаяли его (Р.) собаки, он вышел на лестничную клетку, увидел сотрудников полиции и работников скорой помощи, как впоследствии ему (Р.) стало известно, П., находясь в квартире, ударил И. кухонным ножом.

Из оглашенных на основании ст.281 ч.1 УПК РФ с согласия сторон показаний не явившегося потерпевшего И. на л.д.91-95, следует, что ДД.ММ.ГГГГ его (И.) знакомая А. пригласила его (И.) в гости по адресу: <адрес>. По указанному адресу проживает отец А.- П. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 12 часов он (И.) с А. зашли в квартиру <адрес>, расположенную по вышеуказанному адресу, после чего, стали употреблять спиртные напитки. Спиртные напитки употребляли совместно с П.. После чего примерно в 13 часов у него (И.) с П. возник конфликт, при каких обстоятельствах, и что стало поводом для данного конфликта он (И.) не помнит, так как находился в состоянии алкогольного опьянения. После чего, П. вышел из квартиры и ушел, через некоторое время в квартиру зашел сосед П. по лестничной клетке и попросил его (И.) выйти из квартиры, на указанную просьбу он (И.) ответил отказом, после чего неизвестный ему ранее мужчина ушел, он же (И.) продолжил употреблять спиртные напитки. Через некоторое время приехали сотрудники полиции, прошли в квартиру и попросили его (И.) выйти из квартиры, на что он (И.) согласился и вместе

с ними вышел из квартиры П.. Находясь во дворе <адрес>, он (И.) решил вернуться обратно в квартиру, после чего поднялся на пятый этаж и постучал в дверь. Дверь открыла его (И.) сожительница А., он (И.), в свою очередь, беспрепятственно прошел в квартиру, после чего, прошел в гостиную комнату и продолжил распивать спиртные напитки. Когда он (И.) находился в квартире, то к нему (И.) подошел П., в правой руке у которого находился нож, он (И.) попытался привстать со стула, после чего сделал шаг навстречу П., в это время П. размахнулся и ударил его (И.) правой рукой, в которой находился кухонный нож, в правую область грудной клетки, после чего он (И.) потерял сознание.

Из оглашенных на основании ст.281 ч.1 УПК РФ с согласия сторон показаний не явившегося свидетеля М. на л.д.154-156, следует, что ДД.ММ.ГГГГ в 09 час. 00 минут он (М.) заступил на службу в составе ГНР совместно полицейским-водителем ст. сержантом С. и инспектором В. Примерно в 16 часов 30 минут от оперативного дежурного ОМВД России по р-ну Хамовники <адрес> была получена информация, что по адресу: <адрес>, происходит скандал между соседями, после чего, они незамедлительно проследовали по указанному адресу. По прибытию на место, примерно в 16 часов 35 минуты они увидели, что в квартире находится неизвестный мужчина, а также проживающий в данной квартире гр. П., который сообщил им, что у него в квартире находится сожитель его (П.) дочери, и он (П.) хочет, чтобы мужчина покинул квартиру, при этом разговоре также находился сосед из квартиры напротив, который также просил вывести молодого человека из квартиры, так как на почве распития спиртных напитков между П. и молодым человеком произошел скандал. Вызов поступил от соседа, как им стало известно от последнего, его зовут Р., после чего они спросили, будет ли он или П. писать заявление, на что им было сообщено, что заявление писать не будет и просто необходимо вывести молодого человека из квартиры. Они попросили выйти молодого человека из квартиры, на что молодой человек оделся и вышел вместе с ними из квартиры. На улице они увидели, что молодой человек направился в сторону ст. метро «Спортивная» (северный вестибюль) и проследовали в Дежурную часть ОМВД России по району Хамовники <адрес> для отчета. По приезду в дежурную часть они доложили о ситуации, однако дежурный сообщил им, что ему в 16 часов 59 минут вновь поступил звонок от Р., о том, что в <адрес> вновь вернулся молодой человек, снова происходит скандал, и необходимо проследовать опять по указанному адресу. Примерно через 15 минут они приехали по указанному адресу, время было 17 часов 03 минуты, где дверь квартиры им открыл П., в руках у которого находился нож со следами темно-бурого вещества, они попросили положить нож в сторону, для собственной безопасности и спросили, что здесь произошло, на что П.. пояснил им, что он нанес сожителю своей дочери ножевое ранение. После чего он (М.) прошел в комнату и увидел ранее ими выведенного из квартиры мужчину, который сидел на стуле. После чего мужчина резко упал со стула на пол, он (М.) подошел к нему, осмотрел и обнаружил ножевое ранение в области правого легкого. После чего оказал первую медицинскую помощь, доложил по телефону в дежурную часть о произошедшем и вызвал скорую помощь. В это же время с П. остались В.

и С.. В этой же комнате на кровати спала дочь П.. Он (М.) ее разбудил и вывел из комнаты. В комнате стоял запах алкоголя, на столе стояла початая бутылка водки и закуска. Дождавшись СОГа и скорой помощи, они забрали П. и А., после чего доставили их в Дежурную часть ОМВД России по району Хамовники <адрес> для разбирательства.

Из оглашенных на основании ст.281 ч.1 УПК РФ с согласия сторон показаний не явившегося свидетеля В. на л.д.157-159, следует, что ДД.ММ.ГГГГ в 09 час 00 минут он (В.) заступил на службу в составе ГНР совместно полицейским-водителем ст. сержантом С. и полицейским М. Примерно в 16 часов 30 минут от оперативного дежурного ОМВД России по р-ну Хамовники <адрес> была получена информация, что по адресу: <адрес>, кор. 2, <адрес>, происходит скандал между соседями, после чего они незамедлительно проследовали по указанному адресу. По прибытию на место, примерно в 16 часов 35 минуты они увидели, что в квартире находится неизвестный мужчина, а также проживающий в данной квартире гр. П., который сообщил им, что у него в квартире находится сожитель его (П.) дочери, и он (П.) хочет, чтобы мужчина покинул квартиру, при этом разговоре также находился сосед из квартиры напротив, который также просил вывести молодого человека из квартиры, так как на почве распития спиртных напитков между П.и молодым человеком произошел скандал.

Вызов поступил от соседа, как им стало известно от последнего, его зовут Р., после чего они спросили, будет ли он или П. писать заявление, на что им было сообщено, что заявление писаться не будет, и просто необходимо вывести молодого человека из квартиры. Они попросили выйти молодого человека из квартиры, на что молодой человек оделся и вышел вместе с ними из квартиры. На улице они увидели, что молодой человек направился в сторону ст. метро «Спортивная» (северный вестибюль) и проследовали в Дежурную часть ОМВД России по району Хамовники <адрес> для отчета. По приезду в дежурную часть они доложили о ситуации, однако дежурный сообщил им, что ему в 16 часов 59 минут вновь поступил звонок от Р., что в <адрес> вновь вернулся молодой человек, и снова происходит скандал. Примерно через 15 минут они приехали по указанному адресу, время было 17 часов 03 минуты, где дверь квартиры им открыл П., в руках у него находился нож со следами темно-бурого вещества, они попросили положить нож в сторону, для собственной безопасности и спросили, что здесь произошло, на что П. пояснил им, что он нанес сожителю своей дочери ножевое ранение. После чего, М. прошел в комнату и увидел раннее ими выведенного из квартиры мужчину, который сидел на стуле. После чего, со слов М. ему (В.) стало известно, что мужчина резко упал со стула на пол, он (М.) подошел к нему, осмотрел и обнаружил ножевое ранение в области правого легкого. После чего, оказал первую медицинскую помощь, доложил по телефону в дежурную часть о произошедшем и вызвал скорую помощь. В это время же время с П. остались С. и он (В.). В этой же комнате на кровати спала дочь П.. М. ее разбудил и вывел из комнаты. В комнате стоял запах алкоголя, на столе стояла початая бутылка водки и закуска. Сам ни он (В.), ни С. в комнату не заходили. Дождавшись СОГа и скорой помощи, они забрали П. и А., после чего доставили их в Дежурную часть ОМВД России по району Хамовники <адрес> для разбирательства.

Из оглашенных на основании ст.281 ч.1 УПК РФ с согласия сторон показаний не явившегося свидетеля А. на л.д.157-159, следует, что фактически проживает в съемной квартире по адресу: <адрес>, вместе с сожителем (и другом) И., которого она (А.) знает около 10 лет. ДД.ММ.ГГГГ она (А.) вместе с И. примерно в 10 часов 00 минут приехала в гости к ее отцу П., который проживает в трехкомнатной квартире, по адресу: <адрес>. 2 <адрес>, в его собственности находится две комнаты, а одна комната принадлежит другому хозяину, его данных она (А.) не знает, но в данной комнате никто не проживает и она постоянно закрыта на замок. Она (А.) вместе с И. зашли в квартиру, после чего она (А.), И. и ее отец П. стали пить водку, как закончилась водка И. еще два раза ходил в магазин за водкой, первый раз И. покупал водку на свои деньги, второй раз деньги на водку давал ее (А.) отец П.. Примерно в 13 часов 00 минут она (А.) легла спать в комнате, где они выпивали, на кровати, которая находится за шкафом. И. и П. остались в этой же комнате и продолжили выпивать, после чего, она (А.) заснула. Через какое-то время она (А.) проснулась, через какое именно, она не помнит. Когда она (А.) проснулась, в комнате на тот момент находился И., который лежал на полу в крови, также в комнате находились сотрудники скорой помощи, сотрудники полиции, и ее (А.) отец – П., после чего сотрудники полиции доставили ее (А.) и ее отца П. в ОМВД России по району Хамовники <адрес> для выяснения обстоятельств. И. увезли на машине скорой помощи, в какую больницу она не знает. Так же хочет пояснить, что, когда она (А.) спала, то каких-либо посторонних звуков или звуков драки не слышала.

Вина подсудимого П. подтверждается следующими материалами уголовного дела:

-телефонограммой № *** от ДД.ММ.ГГГГ из ГКБ № 61, согласно которой следует, что нарядом скорой медицинской помощи № *** в отделение реанимации был доставлен гр. И., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, зарегистрированный по адресу: <адрес>, с диагнозом ножевое проникающее ранение грудной клетки справа, которое было нанесено ему (И.) ДД.ММ.ГГГГ в период времени с 13 часов 25 минут по 16 часов 59 минут П. по адресу: <адрес> (л.д. 4);

-рапортом об обнаружении признаков преступления ст. сержанта полиции М. от ДД.ММ.ГГГГ года, согласно которому он ДД.ММ.ГГГГ совместно инспектором ст. лейтенантом полиции В. и полицейским-водителем ст. сержантом полиции С., получив в 16 часов 59 минут от оперативного дежурного ОМВД России по району Хамовники <адрес> указание о выезде по сообщению о скандале между соседями, выехал по указанному адресу, по прибытии по адресу: <адрес> 17 часов 03 минут в квартире был обнаружен гр. И. с ножевым ранением, который был госпитализирован в ГКБ № 61. Также в квартире был обнаружен гр. П., который был доставлен в дежурную часть ОМВД России по району Хамовники <адрес> (л.д.5);

-протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес> фототаблицей и план-схемой, из которых следует, что в ходе осмотра <адрес> экспертом в присутствии следователя и

понятых были изъяты: 1) кухонный нож, с рукоятью из полимерного материала темного цвета, упакованный в пластиковую бутылку, опечатанную и подписанную участвующими лицами, 2) смыв вещества бурого цвета, изъятый с пола комнаты № 2, 3) контрольный смыв, 4) контрольный смыв с правой руки у гр. П., 5) контрольный смыв с левой руки у гражданина П., 6) контрольный смыв с рук у гражданина П., упакованные в отдельные белые бумажные конверты, клапаны которых заклеены и данные конверты подписаны участвующими лицами, 7) рубашка из материала голубого цвета с декоративным рисунком со следами бурого вещества, упакованная в картонную коробку коричневого цвета, которая была опечатана и подписана участвующими лицами (л.д.7-11, 12, 13-21);

-заключением судебной экспертизы холодного оружия № *** от ДД.ММ.ГГГГ года, согласно которому следует, что нож, представленный на экспертизу по уголовному делу № ***, изготовлен промышленным способом, является ножом хозяйственно-бытового назначения и к холодному оружию не относится (л.д.48-50);

-заключением биологической судебной экспертизы № *** от ДД.ММ.ГГГГ согласно которому следует, что 1) на отрезке марли и сорочке, представленных на экспертизу, обнаружена кровь человека, в которой совместно выявлены антигены А и В, 2) на двух отрезках, представленных на экспертизу, обнаружена кровь, определить видовую и групповую принадлежность которой не представляется возможным в связи с недостаточным количеством крови, 3) на сорочке, представленной на экспертизу, обнаружена кровь человека, определить групповую принадлежность которой не представляется возможным в связи с недостаточным количеством крови (л.д.54-57);

- заключением судебно-медицинской экспертизы № *** от ДД.ММ.ГГГГ из которого следует, что 1) при поступлении в ГКБ № <адрес> ДД.ММ.ГГГГ у гр. И. было выявлено повреждение в виде колото-резаной раны правой половины грудной клетки на уровне 6-7 межреберий по средней подмышечной линии, размерами 3,5x2,5 см, проникающей в плевральную полость, со сквозным повреждением нижней доли правого легкого, сопровождавшейся правосторонним гемопневмотораксом (кровь, воздух в плевральной полости), 2) рана могла быть причинена гр. И. в результате воздействия твердого предмета, обладающего колюще-режущими свойствами, с приложением травмирующего воздействия соответственно локализации раны, незадолго (менее суток) до поступления гр. И. в стационар, на что указывают локализация раны, характер ее краев, ее проникающий характер, наличие раневого канала, наличие кровотечения, выбранная тактика хирургического лечения. Установить направление травмирующего воздействия при причинении раны не представляется возможным, поскольку направление раневого канала в представленной медицинской карте не указано. Индивидуальные свойства травмирующего предмета в повреждении не отразились, 3) Рана правой половины грудной клетки, проникающая в плевральную полость у гр. И., являлась опасной для жизни (пункт 6.1.9 приложения к приказу МЗ и СР РФ от 24.04.2008 г. № 194н) и поэтому имеет квалифицирующие

признаки тяжкого вреда здоровью (л.д.128-131);

- протоколами осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, в ходе которых осмотрены: 1) кухонный нож, с рукоятью из полимерного материала темного цвета, 2) смыв вещества бурого цвета, изъятый с пола комнаты № 2, 3) контрольный смыв, 4) контрольный смыв с правой руки у гр. П., 5) контрольный смыв с левой руки у гражданина П., 6) контрольный смыв с рук у гражданина П., 7) рубашка из материала голубого цвета с декоративным рисунком со следами бурого вещества (л.д.137-138, 139-142);

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, согласно которому были признаны вещественными доказательствами и приобщены к материалам уголовного дела: 1) кухонный нож, с рукоятью из полимерного материала темного цвета, 2) смыв вещества бурого цвета, изъятый с пола комнаты № 2, 3) контрольный смыв, 4) контрольный смыв с правой руки у гр. П., 5) контрольный смыв с левой руки у гражданина П., 6) контрольный смыв с рук у гражданина П., 7) рубашка из материала голубого цвета с декоративным рисунком со следами бурого вещества – хранятся в камере хранения СО ОМВД России по району <адрес> (л.д.149).

Исследовав и оценив собранные по делу доказательства, суд считает вину П. в совершении указанного преступления установленной и доказанной.

Оценивая собранные по делу доказательства: показания потерпевшего И., свидетелей В., М., Р., А., исследованные в судебном заседании, суд не сомневается в их достоверности, поскольку они последовательны, логичны, не противоречивы, согласуются друг с другом, другими доказательствами, исследованными в ходе судебного следствия, и в совокупности устанавливают одни и те же факты, изобличающие подсудимого П. в содеянном, кроме того, вышеуказанные лица кроме Р. и А., ранее знакомы с П. не были, неприязненных отношений к подсудимому указанные потерпевший и свидетели, в том числе Р. и А. не испытывали, на этом основании суд не усматривает оснований для оговора указанными лицами подсудимого, в связи с чем, признает их показания достоверными и правдивыми.

Кроме того, показания свидетелей не оспаривались подсудимым П. в судебном заседании.

Показаниям подсудимого П. суд также доверяет и признает их правдивыми, поскольку его показания согласуются с показаниями указанных выше потерпевшего и свидетелей и материалами уголовного дела. Причин для самоговора подсудимым судом не установлено.

Решая вопрос о допустимости исследованных в судебном заседании письменных доказательств, суд не находит существенных нарушений уголовно-процессуального закона при их получении и признает все исследованные доказательства допустимыми.

Оценивая совокупность представленных доказательств,

признанных судом относимыми, допустимыми и полученными в соответствии с нормами УПК РФ, суд приходит к достоверному выводу о совершении П. вмененного ему преступления.

Действия П. правильно квалифицированы органами предварительного следствия по ст.111 ч.1 УК РФ, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, поскольку как в ходе предварительного, так и в ходе судебного следствия, бесспорно, установлено, что умысел подсудимого был направлен на причинение тяжкого вреда здоровью И., о чем свидетельствуют характер примененного орудия преступления – ножа, обладавшего в момент причинения телесных повреждений колюще-режущими свойствами, характер и локализация телесного повреждения – рана правой половины грудной клетки на уровне 6-7 межреберий по средней подмышечной линии, размерами 3,5х2,5 см, проникающая в плевральную полость, со сквозным повреждением нижней доли правого легкого, сопровождавшейся правосторонним гемопневмотораксом (кровь, воздух в плевральной полости).

При определении вида и размера наказания П. суд в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ учитывает *характер и степень общественной опасности* совершенного преступления, мотивы и способ совершения преступных действий, иные конкретные обстоятельства дела, личность подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, а также обстоятельства, влияющие на вид и размеры наказания.

П. совершил умышленное преступление, законом отнесенное к категории тяжких.

При изучении личности подсудимого установлено, что П. ранее не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности, имеет постоянное место жительства в <адрес>, по месту жительства характеризуется фактически положительно.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит: полное признание вины подсудимым, раскаяние в содеянном, <данные изъяты>

Принимая во внимание вышеизложенные данные о личности подсудимого, а также фактические обстоятельства преступления, суд не находит оснований для изменения категории преступления на основании ст.15 ч.6 УК РФ.

Цели наказания в виде восстановления социальной справедливости и дальнейшего исправления осужденного будут достигнуты без его изоляции от общества, а потому считает возможным назначить П. наказание с применением ст.73 УК РФ, в виде условного осуждения.

Исковые требования Хамовнического межрайонного прокурора <адрес>, в интересах государства в лице Московского городского фонда обязательного медицинского страхования о взыскании с П. затраченных истцом денежных средств на оказание медицинской

помощи потерпевшему по обязательному медицинскому страхованию в размере 73245 рублей 22 коп., суд считает необходимым удовлетворить в полном объеме.

Разрешая судьбу вещественных доказательств, суд руководствуется ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307-309 УПК РФ,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать П. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.111 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы.

Применить к П. ст. 73 УК РФ, и назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 3 (три) года.

Обязать П. не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных.

Меру пресечения П. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск Хамовнического межрайонного прокурора, поданный в интересах государства в лице Московского городского фонда обязательного медицинского страхования к П. о взыскании затраченных истцом денежных средств на оказание медицинской помощи потерпевшему по обязательному медицинскому страхованию - удовлетворить.

Взыскать с П. в пользу Московского городского фонда обязательного медицинского страхования денежные средства в счет возмещения материального ущерба в размере 73245 (семьдесят три тысячи двести сорок пять) рублей 22 коп.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства по делу: 1) кухонный нож, с рукоятью из полимерного материала темного цвета, 2) смыв вещества бурого цвета, изъятый с пола комнаты № 2, 3) контрольный смыв, 4) контрольный смыв с правой руки у гр. П., 5) контрольный смыв с левой руки у гражданина П., 6) контрольный смыв с рук у гражданина П., 7) рубашку из материала голубого цвета с декоративным рисунком со следами бурого вещества, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств СО по району Хамовники СУ по ЦАО ГСУ СК России по <адрес>, - уничтожить.

Приговор может быть обжалован и опротестован в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в

апелляционной жалобе. В случае принесения апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, осужденный вправе подать свои возражения в письменном виде и ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Председательствующий: О.В. Устинова